IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 20)**

z dnia 17 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 20)

17 czerwca 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Tyszki (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2020) 48, 49, 78, 111, 113, 114, 135, 137, 141, 144, 145, 163, 174, 176, 178, 179, 180, 183, 190, 197, 198, 201, 310 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2020) 29, 32, 35, 42, 51, 52, 53, 58, 59, 61, 70, 71, 73, 87, 89, 91, 92, 106, 108, 116, 124, 136, 140, 146, 154, 156, 157, 159, 171, 172, 181, 182, 185, 192, 193, 194, 195, 196, 199, 200, 219 oraz JOIN(2000) 26 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2020) 15, 16, 33, 34, 38, 43, 47, 54, 56, 63, 67, 68, 69, 72, 74, 77, 88, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 109, 110, 115, 119, 123, 129, 130, 131, 132, 134, 143, 147, 148, 149, 162, 164, 168, 169, 173, 175, 184, 187, 188, 191, 222, 315, 550, COM(2020) 874, 1298, 3190, 3191, JOIN(2020) 3, 4, 5, 11 7 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej);

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 30 i 49;
3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Szynkowski vel Sęk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Lutostańska** radca ministra w Departamencie Prawa Unii Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Dominik Cheda** naczelnik wydziału

w Departamencie Ekonomicznym Unii Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Patryk Jaki** i **Krzysztof Jurgiel** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Paweł Witecki** i **Aleksandra Rhein** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Jakie problemy państwo mają? Proszę zgłaszać. Kolory piękne. Dziękuję. Jeszcze. Czekam. Dobrze. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Mamy obecnych 35 osób? Zaraz będzie wyświetlone. Dobrze. Mamy 35 posłów obecnych posłów Komisji. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres e-mail: ksue@sejm.gov.pl. Stwierdzam przyjęcie protokołów Komisji z posiedzeń nr 7 i 8 oraz nr 13 do 18 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Szanowni państwo, chciałbym zaproponować rozszerzenie porządku dziennego o rozpatrzenie informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Tak zwana lista A. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad ze zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty przekazane w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej: COM(2020) 48, 49, 78, 111, 113, 114, 135, 137, 141, 144, 145, 163, 174, 176, 178, 179, 180, 183, 190, 197, 198, 201, 310; przekazane w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2020) 29, 32, 35, 42, 51, 52, 53, 58, 59, 61, 70, 71, 73, 87, 89, 91, 92, 106, 108, 116, 124, 136, 140, 146, 154, 156, 157, 159, 171, 172, 181, 182, 185, 192, 193, 194, 195, 196, 199, 200, 219 oraz JOIN(2000) 26; przekazane w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu: COM(2020) 15, 16, 33, 34, 38, 43, 47, 54, 56, 63, 67, 68, 69, 72, 74, 77, 88, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 109, 110, 115, 119, 123, 129, 130, 131, 132, 134, 143, 147, 148, 149, 162, 164, 168, 169, 173, 175, 184, 187, 188, 191, 222, 315, 550; COM(2020) 874, 1298, 3190, 3191, JOIN(2020) 3, 4, 5, 11. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt 1.

Przechodzimy do pkt 2, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 30 i 49;
3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki.

Rząd reprezentuje pan minister Szymon Szynkowski vel Sęk, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, oraz pan minister Sebastian Skuza, sekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra Szymona Szynkowskiego vel Sęka o zabranie głosu i przedstawienie informacji o wykonaniu budżetu w zakresie części budżetowej 23.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Szymon Szynkowski vel Sęk:
Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, realizacja budżetu ministra spraw zagranicznych za 2019 r. została szczegółowo przedstawiona w przesłanych Wysokiej Komisji materiałach. Ta część budżetowa w 2019 r. była jeszcze realizowana przez MSZ. Przy rozpatrywaniu sprawozdania w przyszłym roku za 2020 r. pewnie na moim miejscu będzie to już państwu referował minister ds. europejskich w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przedstawiliśmy dość szczegółowo w przesłanych materiałach realizację tej części budżetowej, więc ja syntetycznie pozwolę sobie to tylko zreasumować. W zakresie wydatków... Pierwotny plan wydatków ministerstwa i plan po zmianach wynosił 22 000 tys. zł, z czego w trakcie roku zostało wydatkowane 21 000 tys. zł, to jest około 95% planu. Zadania polskiej polityki zagranicznej w 2019 r. były skoncentrowane na realizacji celów wyznaczonych w strategii polskiej polityki zagranicznej na lata 2017–2021, czyli wzmacnianiu bezpieczeństwa kraju, wspieraniu rozwoju społeczno-gospodarczego oraz na budowie autorytetu międzynarodowego. Polska brała więc aktywny udział w dyskusjach na temat przyszłości UE oraz jej funkcjonowania. Konsekwentnie opowiadała się za wzmocnieniem rynku wewnętrznego i pełnym wdrożeniem czterech swobód traktatowych. W 2019 r. utrzymano spójność unii gospodarczo-walutowej. Polska umiejętnie budowała szerokie konfiguracje sojusznicze w zakresie rozszerzenia UE, wieloletnich ram finansowych, które, jak państwo wiedzą, są wciąż dyskutowane, czy też wspólnej deklaracji politycznej państw członkowskich, które dołączyły do Unii wraz z Polską w 2004 r., z okazji 15-lecia członkostwa w UE. Przypomnę szczyt Together for Europe w Warszawie i przyjętą wówczas przy tej okazji wspólną deklarację.

Aktywność dyplomatyczna umożliwiała realizację interesów Polski na forum UE, a także podkreślała wpływ Polski na kierunki rozwoju procesów integracyjnych w Europie. W dyskusjach na temat przyszłości UE oraz jej funkcjonowania zajmowaliśmy aktywne stanowisko. Dynamika współpracy w ramach UE była determinowana przez utrzymujące się rozbieżności właśnie między innymi w kwestii wizji przyszłości projektu europejskiego. Cały czas, także w ubiegłym roku, mierzyliśmy się z nietrafnymi w naszej opinii zarzutami instytucji unijnych o rzekomym łamaniu zasad praworządności.

W europejskiej debacie gospodarczo-społecznej Polska konsekwentnie, jak już mówiłem, opowiadała się za wzmacnianiem rynku wewnętrznego. Promowaliśmy działania na rzecz poprawy funkcjonowania sektora usług, towarów, w tym znoszenia istniejących barier, poprawy implementacji i egzekwowania traktatowych zasad wspólnego rynku. Polska wniosła istotny wkład do prac nad agendą strategiczną UE na lata 2019–2024. Występowaliśmy konsekwentnie przeciwko idei tzw. Europy wielu prędkości, a więc w praktyce dyskryminacji krajów, które nie przyjęły wspólnej waluty, czy też zróżnicowania krajów ze względu na stopień integracji. Polska umiejętnie budowała sojusze w zakresie rozszerzenia UE. Przypomnę, że między innymi na skutek zaangażowania polskiej dyplomacji podjęto ostatecznie decyzję o otwarciu negocjacji akcesyjnych z Albanią i Macedonią Północną. Sformułowaliśmy także tzw. koalicję państw przyjaciół spójności, poszerzoną później o inne kwestie, zwaną koalicją Ambitna Europa, składającą się z kilkunastu państw optujących za ambitnymi, dużymi, również w sensie wartości, wieloletnimi ramami finansowymi przeznaczonymi w zrównoważony sposób na różne polityki europejskie.

Dzięki aktywności polskiej dyplomacji została utrzymana wiodąca rola Rady Europejskiej w określaniu strategii niskoemisyjnej dla UE do 2050 r. Przypomnę, że Polska nie przyjęła zobowiązania do osiągnięcia unijnego celu neutralności klimatycznej 2050 r., uznając, że byłoby to z naszego punktu widzenia zdecydowanie zbyt kosztowne. Przede wszystkim z punktu widzenia konsumentów, naszych obywateli. Kładliśmy nacisk na konieczność zagwarantowania sprawiedliwej transformacji w tym zakresie.

Zakończone zostały prace nad rewizją dyrektywy gazowej. Zasadami trzeciego pakietu energetycznego objęto budowany gazociąg Nord Stream 2. Przypomnę, że cały czas ta budowa nie została sfinalizowana. Napotyka na trudności. W naszej opinii z punktu widzenia interesów europejskich, a także prawa europejskiego nie powinna ona być zrealizowana. Cały czas to podkreślaliśmy i podkreślamy. Sukcesem okazała się także współpraca energetyczna ze Stanami Zjednoczonymi w tym zakresie, w zakresie opóźniania budowy Nord Stream 2. Amerykański kongres przyjął ustawę umożliwiającą nałożenie sankcji na podmioty uczestniczące w budowie tego gazociągu. Jednocześnie zacieśniliśmy współpracę z Danią. Uzyskaliśmy wszystkie pozwolenia na budowę gazociągu Baltic Pipe.

Wysoka Komisjo, MSZ z powagą traktuje oceny i uwagi formułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dajemy tumu wyraz, realizując zalecenia pokontrolne NIK, ale także poprzez stałą poprawę warsztatu pracy, co także znalazło odzwierciedlenie w wynikach kontroli wykonania budżetu za 2019 r. i w wydanej przez NIK pozytywnej opinii w tym zakresie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu państwa w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w UE za 2019 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi za informację. Posłem koreferentem do tej części sprawozdania z wykonania budżetu jest pan poseł Dariusz Rosati. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowna Komisjo, wykonanie budżetu w części 23 – członkostwo Polski w UE nie budzi wątpliwości od strony formalnej. Budżet, który wynosił po planach 22 081 tys. zł, został wykonany niemal w 97%. Nie mamy do czynienia z przekroczeniem limitu wydatków. Pojawiły się nawet śladowe dochody, których nie planowano, tak że z tego punktu widzenia z całą pewnością nie można tu postawić żadnych zarzutów. Ocena jest pozytywna. Zgodnie zresztą z wnioskami NIK.

Natomiast musze podzielić się z państwem kilkoma refleksjami natury ogólnej, bo jak patrzy się na ten budżet, to oczywiście rodzi się cały szereg wątpliwości natury merytorycznej, natury bezpośrednio związanej z polityką zagraniczną Rzeczypospolitej. Pierwsza obserwacja, jaka się nasuwa, to taka, że jest to budżet dramatycznie mały. Jeżeli Polska przeznacza na pokrycie kosztów członkostwa w UE 22 000 tys. zł, to są to rzeczywiście grosze, nawet na tle bardzo skromnego budżetu MSZ, który wynosi 2 000 000 tys. zł z kawałkiem. I powstaje pytanie oczywiście, gdzie są ukryte w budżecie koszty, które w sposób ewidentny są związane z członkostwem Polski w UE? Choćby utrzymanie placówki w Brukseli, choćby obsługa tej działalności, o której pan minister przed chwilą mówił. Z budżetu, który teraz analizujemy, za ubiegły rok, z tych 22 000 tys. zł wydano mniej więcej dwie trzecie na wynagrodzenia dla 102 pracowników. My oczywiście wiemy, że w obsługę członkostwa Polski w UE włączonych jest wielokrotnie więcej pracowników, więc może pierwsze pytanie jest takie: dlaczego ten budżet opiewa tylko na 22 000 tys. zł? Jest rzeczą oczywistą, że inne koszty zostały gdzieś w innych częściach budżetu umiejscowione. Chciałbym poprosić pana ministra o wyjaśnienie, gdzie i w jakiej skali te koszty są umieszczone w innych częściach budżetowych?

Po drugie, nawet ten bardzo skromny budżet został w ciągu roku zmniejszony, niewiele wprawdzie, o niecałe 400 tys. zł. Niemniej jednak jest to rzeczą symptomatyczną, że bardzo mały budżet na integrację Polski z UE w ciągu roku budżetowego podlega zmianom i to zmianom, które ostatecznie obniżają ten budżet. Chciałbym zapytać, na jakiej podstawie prawnej… i na co poszło 400 tys. zł, które przesunięto w ramach tzw. decyzji wewnętrznych z części 23 do części 45, czyli do ogólnych wydatków? Do polityki zagranicznej w ogóle, można powiedzieć.

Jak spojrzymy na te wydatki, na ten budżet, w perspektywie kilkuletniej, to widzimy praktycznie stagnację tych wydatków. Chcę przypomnieć, że na przykład w 2017 r., czyli dwa lata przed 2019 r., wydatki zrealizowane na członkostwo Polski w UE wynosiły

21 223 tys. zł, w 2019 r. – 21 377 tys. zł. Wzrost jest o 0,7% przez dwa lata. Mam pytanie, panie ministrze. Czy ten mały budżet jest wskazówką czy symptomem tego, jak małą rolę przywiązuje rząd Prawa i Sprawiedliwości – czy też powinienem tu powiedzieć Zjednoczonej Prawicy – do członkostwa w UE? Czy te koszty są po prostu rozporoszone w innych częściach budżetu? W takiej sytuacji nie bardzo mamy jednak możliwość, żeby ocenić wykonanie budżetu w zakresie części 23, jeżeli ogromna większość tych wydatków jest po prostu ulokowana w innych częściach budżetu.

Kolejna uwaga ogólna jest taka, że również w sprawozdaniu, które pan minister przedstawił na 23 stronach, sprawom europejskim poświęcono jedynie dwie strony. Można by wnioskować tak proporcjonalnie, że 10% uwagi MSZ poświęca się na sprawy europejskie. Chciałem zapytać, czy ma to związek z wyodrębnieniem, z pewną zmianą organizacyjną w obszarze spraw polityki europejskiej? Mamy oprócz ministra spraw zagranicznych od niecałego roku ministra ds. europejskich. Chciałbym zapytać, czy 10% czasu, uwagi i pieniędzy jest związane właśnie z tym, że MSZ przestał się zajmować Europą, czy też jest jakieś inne wyjaśnienie?

Gdy przeglądałem ten materiał, uderzyło mnie też, że tam oczywiście skrótowo wspomniano cały szereg inicjatyw Polski na arenie międzynarodowej w ostatnich latach, ale tych inicjatyw europejskich jest bardzo mało i w istocie pisze się o nich w samych ogólnikach. Nie bardzo wiemy, czy udało się przy pomocy tego skromniutkiego budżetu 22 000 tys. zł osiągnąć jakiś postęp, jeśli chodzi o sprawę, która leży na sercu ministerstwu, jak wyczytałem. Chodzi mianowicie o poprawę funkcjonowania jednolitego rynku, zwłaszcza w zakresie świadczenia usług, w tym usług transportowych.

Nie wiem, czy udało się uzyskać jakiś postęp w sprawie, która też jest żywotnie ważna dla Polski, mianowicie w kwestiach budżetowych, zarówno perspektywicznych, jak i tych doraźnych w tej chwili, o których się mówi. Nie wiem, na ile ciągły sprzeciw Polski czy wyłączenie się Polski z Europejskiego Zielonego Ładu jest decyzją, która nam się opłaca i nie zagraża polskim interesom. Wszystko to dobrze byłoby powiązać z pieniędzmi, z ekspertyzami i z fachowcami. Z tego sprawozdania wynika po prostu, że albo o tym ministerstwo zapomniało napisać, czy może kierownictwo uznało za mało istotne, albo po prostu tam rzeczywiście się nic nie dzieje.

Ostatnia szczegółowa uwaga. Jak się przegląda ten materiał, to widać wyraźnie, jakie są priorytety kierunkowe, czyli geograficzne, MSZ. Tam jest stosunkowo dużo – jak na dwudziestostronicowy materiał oczywiście – o inicjatywie Trójmorza, o Partnerstwie Wschodnim, o takich istotnych krajach jak Azerbejdżan, Armenia, Gruzja. Natomiast nie ma ani słowa o Francji. Ten kraj w ogóle nie jest wymieniony w całym sprawozdaniu. Jeśli chodzi o Niemcy, to są dwa zdania. A jednocześnie podkreśla się, że w UE budujemy sojusze itd.

Więc, kończąc tę opinię, chcę powiedzieć, że jeżeli państwo będą się upierać przy swojej koncepcji budowy sojuszy, które polegają na tym, że w opozycji do głównego nurtu UE staracie się budować koalicje krajów mniejszych czy takich, z którymi łączy nas, owszem, położenie geograficzne, ale poza tym dzieli bardzo wiele rzeczy, to możecie państwo zapomnieć o realizacji strategicznych interesów Polski. Jeżeli nie będzie współpracy z krajami, które mają najwięcej do powiedzenia w UE, to nie będzie realizacji polskich interesów. Zresztą dowodem na to jest jedno zdanie w sprawozdaniu, gdzie mówi się, że jeśli chodzi o reaktywowanie prac Trójkąta Weimarskiego, nie osiągnięto żadnych postępów w ciągu ostatniego roku. To jest znakomite podsumowanie działalności w obszarze europejskim.

Panie przewodniczący, kończąc, tak jak powiedziałem, formalnie nie mam zastrzeżeń, natomiast ten dokument i wykonanie tego budżetu wskazują na bardzo poważny brak, jeśli chodzi o kierunki polskiej polityki zagranicznej i jeśli chodzi o potencjalne korzyści lub koszty związane z tak realizowanym modelem polityki zagranicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu posłowi za koreferat. Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dzień dobry. Dariusz Łubian, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Szanowni państwo, tak jak już było powiedziane, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 23. Zbadaliśmy ponad 13% wydatków. Ustalone zostało, że one były poniesione zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Nie było wydatków nielegalnych, niecelowych, niegospodarnych. Wydatki były wykonywane zgodnie z planem, zgodnie z umowami, zgodnie z poszanowaniem przepisów na zakup i usługi służące realizacji celów jednostki. Jeżeli chodzi o udzielanie zamówień publicznych, to również nie stwierdziliśmy naruszenia procedur.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków z rezerw celowych, to były tam wykorzystywane środki z pozycji 20 części 83, czyli to były środki na sfinansowanie wydatków służby cywilnej dla pracowników, którzy zostali mianowani w grudniu 2018 i 2019 r. Tu też nie było nieprawidłowości, nie było niewłaściwego wykorzystania tych środków z rezerw. Pozytywnie także oceniliśmy prawidłowość sporządzania sprawozdań. Jeżeli chodzi o system kontroli zarządczej i nadzór, to było to wykonywane w sposób prawidłowy. Tak że nie mamy tu negatywnych uwag. Ocena jest pozytywna, jeżeli chodzi o prawidłowość wykonania budżetu państwa w tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Czy przedstawiciel Biura Analiz Sejmowych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w odniesieniu do wykonania budżetu w zakresie części 23? Zdalnie też się nikt nie zgłasza, tak? Dobrze. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu… Chyba że pan minister chciałby się odnieść? Bardzo proszę, pan minister Szynkowski vel Sęk.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, jako były minister spraw zagranicznych, ale w latach jeszcze obejmujących okres przedakcesyjny, a więc w czasie, kiedy jeszcze przed wejściem do UE szefował pan resortowi spraw zagranicznych, nie mógł pan obserwować specyfiki finansowania tej części budżetowej siłą rzeczy. Gdyby było to możliwe, jak sądzę, wiedziałby pan, że finansowanie w tej części od lat pozostaje mniej więcej na tym samym poziomie. Jest związane z utrzymaniem wydatków na pewną pulę administracyjną, związanych z obsługą zadań związanych z naszym członkostwem w UE. Placówka w Brukseli jest utrzymywana z części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne. Ja nie jestem współautorem budżetu, ale tak to właśnie zostało ujęte i podzielone. Jak sądzę, gdyby te wydatki były większe, to pan poseł pytałby, czemu na administrację wydajemy aż tak dużo i czy te wydatki są zasadne. Staramy się gospodarować oszczędnie. Na zadania, które przedstawiłem i które pozostają w kontekście naszego członkostwa w UE do zrealizowania, wydajemy tyle, ile uważamy za konieczne i ani złotówki więcej.

Pan poseł postawił pewne wątpliwości, bo nie zawsze były to pytania. Mówił pan, że nie wie pan o tym, czy udało nam się zrealizować cele w zakresie wieloletnich ram finansowych. Odpowiadam: tak, udało się sformułować koalicję Ambitna Europa, składającą się z kilkunastu państw, które dzisiaj ramię w ramię walczą o korzystny z punktu widzenia Polski kształt wieloletnich ram finansowych, aczkolwiek te negocjacje rzeczywiście nie są jeszcze zakończone. Trudno jednak za to akurat winić Polskę. Jest to splot wielu interesów i okoliczności wszystkich naszych partnerów, sprawiających, że te negocjacje nad wieloletnimi ramami finansowymi się przedłużają. Ale powiem całkiem szczerze – wolę, żeby one się przedłużały, niż gdyby te negocjacje miały się już zakończyć naszą porażką, czyli przyjęciem pierwotnych propozycji Komisji Europejskiej, które z punktu widzenia Polski były absolutnie nie do zaakceptowania. Mamy silną koalicję państw. Pierwotne propozycje Komisji Europejskiej są już dawno nieaktualne, a zmiany idą w kierunku naszych oczekiwań. Więc my twardo negocjujemy, mamy partnerów, mamy kilkanaście państw, z którymi łączą nas interesy, i dużą szansę na to, że tę niełatwą batalię rozstrzygniemy zwycięsko.

Pan poseł stawiał też pytanie czy takie twierdzenie, że nie wie, czy za sukces można uznać zatrzymanie celu… do 2050 r. utrzymania neutralności klimatycznej. Otóż chciałem przekazać, że w sytuacji, w której Polska była pod ogromną presją w zakresie wdrożenia rozwiązania, którego koszt ponieśliby polscy konsumenci, nieprzyjęcie tego rozwiązania jest osiągnięciem celu i naszym sukcesem, który uchronił polskich konsumentów przed rychłymi kosztami wprowadzania takich radykalnych rozwiązań w zakresie polityki klimatycznej. My chcemy dochodzić do celów polityki klimatycznej, chcemy, żeby nasza gospodarka również w zakresie miksu energetycznego w sposób ewolucyjny podlegała transformacji. Natomiast musi to być przedmiotem odpowiedniej po pierwsze rozwagi w podejmowaniu i zakładaniu tych celów, po drugie Polska domaga się rekompensat związanych z takimi ambitnymi celami polityki klimatycznej, bo nie my wybraliśmy nasz miks energetyczny, tylko jest on swego rodzaju „dziedzictwem czasów komunistycznych", kiedy to gospodarka funkcjonowała przede wszystkim, opierając się na węglowych źródłach energii. Dzisiaj chcemy to zmieniać, ale musimy to robić w sposób ewolucyjny, żeby to komunistyczne dziedzictwo, które jeszcze cały czas dzisiaj odbija nam się czkawką, nie dotknęło polskich konsumentów w trakcie, kiedy jesteśmy już na zupełnie innym etapie, jesteśmy państwem członkowskim UE. Chcemy być państwem ambitnym, również w zakresie polityki klimatycznej, ale rozsądnym i podejmującym tę zmianę ewolucyjnie.

Wreszcie chcę powiedzieć o tym, że jeżeli pan poseł w takich dość czarnych barwach przedstawia osiągnięcie celów polskiej zagranicznej, to jeszcze raz przypomnę, że na skutek działań polskiej dyplomacji powstrzymaliśmy i opóźniamy cały czas oddanie do użytku inwestycji Nord Stream 2. Zostały przyjęte odpowiednie europejskie przepisy, które tę budowę utrudniają. Jest też nasz sojusznik zza oceanu, również w tej sprawie. Dzięki między innymi zabiegom polskiej dyplomacji aktywnie nie tylko zabiera głos, ale podejmuje też ważne decyzje. Wreszcie w kontekście UE nasza wizja polityki migracyjnej, wizja polityki migracyjnej, która opowiada się przeciwko narzucaniu mechanizmów relokacyjnych państwo członkowskim, ale opiera się na zasadzie dobrowolności w zakresie wyboru środków, z jakimi państwo sobie radzi i proponuje je, jeśli chodzi o solidarność w kontekście radzenia sobie przez UE z kryzysem migracyjnym… Ta wizja jest wizją, która dzisiaj jest przez UE realizowana. Daliśmy odpór propozycjom obligatoryjnych mechanizmów relokacyjnych. To jest sukces zarówno Polski, jak i całej Grupy Wyszehradzkiej, w której od początku lipca obejmiemy przewodnictwo. To jest dobra wiadomość, bo to da nam szansę na to, żeby również w tym formacie regionalnym zyskiwać sojuszników dla różnych spraw z zakresu UE.

Jeżeli do tego dodam nasze przewodnictwo w 2019 r. w tzw. procesie berlińskim, a więc inicjatywie, która ma zbliżać sześć państw Bałkanów Zachodnich do UE. Jego kulminacja, tj. szczyt Bałkanów Zachodnich, powszechnie oceniana jest jako sukces, także przez panią kanclerz Angelę Merkel, która była gościem tego szczytu. Katalog uzupełniają, jak sądzę, podejmowane już po szczycie decyzje, łącznie z decyzją podjętą już w tym roku o otwarciu negocjacji akcesyjnych z Albanią i Macedonią Północną, do czego niewątpliwie przyczyniła się polska prezydencja. Nie chodzi o chwalenie się, ale o przedstawienie pewnego rzetelnego obrazu sukcesów polskiej polityki zagranicznej.

Czy są elementy, które się nie udały? Oczywiście. Bo nawet w ambitnej polityce zagranicznej, a może nawet szczególnie w ambitnej polityce zagranicznej, kiedy założone cele są ambitne i dalekosiężne, nie wszystkie rzeczy się udały. Pytał pan poseł o Francję. To już wprawdzie początek 2020 r., ale udała się wizyta prezydenta Francji. Początek przygotowań do tej wizyty był jeszcze w 2019 r., z przyjęciem strategicznego programu współpracy polsko-francuskiej, bogatym dokumentem, ponad dwudziestostronicowym, nad którym też ciężko pracowaliśmy. Został on przyjęty na kolejne cztery lata i jest w tej chwili realizowany. Jestem w stałym, comiesięcznym kontakcie z doradcą pana prezydenta Macrona, jeśli chodzi o kolejne fazy realizacji tego dokumentu. Pan premier Mateusz Morawiecki jest w stałym kontakcie z panią kanclerz Angelą Merkel we wszystkich najważniejszych dotyczących UE kwestiach.

Pytał pan o Trójkąt Weimarski. Rzeczywiście w ostatnich latach – ale te ostatnie lata to nie jest pięć ostatnich lat, tylko to jest znacznie więcej ostatnich lat – ten format

niestety, czego żałujemy, był formatem mniej aktywnym. Ale to nie z braku naszego zainteresowania, tylko naszych francuskich partnerów. Nie nieaktywnym, bo spotykali się w tym formacie na przykład ministrowie ds. UE. Właśnie akurat ta kwestia jest dzisiaj na posiedzeniu Komisji przedmiotem rozważań. Pan minister Szymański spotykał się w ostatnich miesiącach w tym formacie ze swoimi odpowiednikami z Francji i Niemiec, ale mam głęboką nadzieję, że już najbliższe tygodnie przyniosą informację o spotkaniu ministrów spraw zagranicznych Trójkąta Weimarskiego, a może i głównego szczytu. Jestem też umiarkowanym optymistą w tej sprawie.

Tak więc, przyjmując krytyczne uwagi i to, że chcielibyśmy, żeby udawało się więcej, sądzę, że w kontekście naszego funkcjonowania na forum UE w 2019 r. udało się całkiem dużo, a doceniają to także nasi partnerzy z UE, którzy w najwyższej reprezentacji przyjechali na szczyt Together for Europe na początku maja 2019 r., żeby nie tylko wspólnie świętować 15-lecie naszego członkostwa, ale też żeby wspólnie wyrazić wizję UE, która jest też bliska polskiej wizji. Na zaproszenie pana premiera Morawieckiego, jeśli dobrze pamiętam, przyjechała większość przywódców. Nie pamiętam w tej chwili, czy było to dziewięciu czy dziesięciu przywódców z państw, które weszły do UE w 2004 r., co jest też dowodem na znaczenie Polski w UE na arenie międzynarodowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Postaram się bardzo krótko, panie przewodniczący, ponieważ pan minister mnie jednak sprowokował do tego, żeby rzeczywiście wyjść może poza już ściśle temat dyskusji, dotyczący części 23 budżetu i jednak podjąć te kluczowe sprawy z punktu widzenia strategii polityki zagranicznej. Ale to bardzo krótko.

Powiedział pan, że Polska na szczycie klimatycznym nie zgodziła się na proponowane rozwiązanie neutralności do 2050 r., bo oznaczałoby to ogromne koszty dla polskiej gospodarki i polskich gospodarstw domowych. Chcę powiedzieć, że w ramach tego pakietu, który był negocjowany i do którego Polska ostatecznie nie dołączyła, były oczywiście proponowane rozwiązania finansowe zapewniające i solidarność energetyczną, i szczególne traktowanie w sytuacji, gdyby Polska wyraziła taką zgodę. Myśmy w ogóle nie podjęli w tej sprawie negocjacji. To jest po pierwsze.

Po drugie chyba pan już przesadził, mówiąc o tym, że Polska po trzydziestu jeden latach od transformacji nie może się uporać z problemem węgla. Blok energetyczny Ostrołęka budowaliście do kilku miesięcy wstecz i słyszeliśmy z ust polityków Prawa i Sprawiedliwości rok temu, dwa czy trzy lata temu, że Polska na węglu stoi i Polska absolutnie od węgla nie odejdzie. Nawet prezydent Duda wielokrotnie to powtarzał. Więc proszę, panie ministrze, trzymajmy się faktów. Gdybyśmy zaczęli transformację energetyczną wcześniej, gdybyście nie zablokowali ustawy wiatrakowej, gdybyście konsekwentnie dochody ze sprzedaży pozwoleń na emisje przeznaczali na restrukturyzację energetyki, to bylibyśmy w zupełnie innym punkcie. Jeśli pan się troszczy o rachunki za elektryczność, które płacą gospodarstwa domowe, to powinniście się uderzyć we własne piersi, dlatego że ceny za energie elektryczną rosną właśnie dlatego, że produkujemy nadal ogromną większość energii z węgla. Ta produkcja jest o wiele droższa niż produkcja z energii odnawialnej, a poza tym ceny na pozwolenia CO_2 idą do góry, co też zwiększa te rachunki.

Jeśli chodzi o migrację, to, panie ministrze, bardzo proszę, ale zasada, że nie będzie automatycznego rozdziału została przyjęta cztery lata temu. Przestańcie ciągle to przypominać, bo to nie jest wasz wielki sukces, tylko sukces wielu innych krajów, także i naszego rządu jeszcze wcześniej. Nikt w tej chwili nie mówi o tym, że trzeba stosować jakiekolwiek automatyczne mechanizmy rozdzielania uchodźców. Nie wiem, proszę naprawdę nie wracać do tamtych tematów, bo tamten etap jest zamknięty. W tej chwili pracujemy nad czym innym. Pracujemy nad tym, żeby mieć porządną rewizję porozumień dublińskich w kwestii migrantów i odpowiednie środki na ochronę granicy zewnętrznej UE. Mam nadzieję, że w tej sprawie rząd Prawa i Sprawiedliwości nie będzie stosował obstrukcji w UE, tylko jakoś będzie się dogadywał.

I wreszcie, jeśli chodzi o budżet, pan powiedział słusznie, że propozycja Komisji była bardzo niekorzystna, bo ona zakładała o 30 000 000 tys. euro mniej dla Polski w perspektywie siedmioletniej. Tylko proszę sobie zadać pytanie, dlaczego taką niekorzystną propozycję dla Polski Komisja sformułowała? Jakie tu są przyczyny? Rozumiem, że państwo trzymacie wspólną linię, że w kwestiach praworządności po prostu Polska ma prawo załatwiać pewne kwestie, jeśli chodzi o reformę sądownictwa. Ale, dalibóg, warto jednak pomyśleć, że Komisja Europejska uważa, że jest naruszenie, Komisja Wenecka uważa to samo, większość wydziałów prawa uniwersytetów polskich uważa tak samo, rada prawa międzynarodowego Organizacji Narodów Zjednoczonych też jest tego zdania. Wszystkie te organizacje, autorytety, można powiedzieć, na całym świecie są przekonane, że Polska narusza praworządność. Natomiast wy się trzymacie tego, co mówi pan magister Ziobro. Więc jeżeli tak będziemy działać, to oczywiście nie ma co liczyć, i pan sobie z tego doskonale zdaje sprawę, na przychylne podejście i Komisji Europejskiej, i najważniejszych partnerów w UE. Więc ja po prostu, żeby dalej nie ciągnąć, proponuję, aby to przemyśleć może przy okazji pracy nad kolejnym budżetem.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu posłowi. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu w zakresie części 83. Bardzo proszę pana ministra Sebastiana Skuzę o przedstawienie informacji o wykonaniu budżetu w zakresie części budżetowej 83.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, taka prośba techniczna, bo to jest powiązane, czy można prosić o przedstawienie od razu części 83 i 84?

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Tak. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam przyjemność przedstawić państwu informację na temat wykonania budżetu państwa w zakresie części 83 – Rezerwy celowe, w pozycjach 8, 30, 49, oraz części 84 – Środki własne UE.

Pozycja 8 Rezerwy celowej przeznaczona jest na zadanie związane ze współfinansowaniem projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowaniem programów i projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu. W ramach tej rezerwy były również ujęte w wysokości 2 000 000 tys. zł środki na uzupełnienie płatności polskiej składki do budżetu UE. Środki tej rezerwy zostały zaplanowane w wysokości 7 445 174 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki tej rezerwy w wysokości 1 617 186 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie przeznaczone na realizację programu rządowego „Rodzina 500+". W efekcie plan rezerwy wyniósł 5 827 988 tys. zł, z czego rozdysponowano kwotę 4 710 401 tys. zł. W ramach powyższej rezerwy finansowaniu podlegały przede wszystkim wydatki dotyczące: po pierwsze finansowania wspólnej polityki rolnej, finansowania projektów realizowanych w ramach wieloletnich ram finansowych w zakresie spraw wewnętrznych, finansowania programu operacyjnego „Rybactwo i Morze 2014–2020" oraz programu operacyjnego „Pomoc Żywnościowa". Po drugie, z tej rezerwy były finansowane przedsięwzięcia w ramach funduszy strukturalnych i funduszu spójności, mechanizmu finansowego europejskiego obszaru gospodarczego oraz norweskiego mechanizmu finansowego i szwajcarsko-polskiego programu współpracy. Po trzecie, finansowane i współfinansowane były wydatki w zakresie programów realizowanych w ramach perspektywy 2014-2020, w tym między innymi instrumentu „Łącząc Europę" czy programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko".

Pozycja 30 Rezerwy celowej była założona tak troszeczkę, można powiedzieć, zabezpieczająco, gdyż była przeznaczona na uzupełnienie wpłat do budżetu UE w związku z wystąpieniem Wielkiej Brytanii z UE. Do tego nie doszło, ale w tym czasie zaplanowano taką rezerwę w wysokości 1 050 000 tys. zł. Okazała się ona na ten cel niepotrzebna i w trakcie roku budżetowego środki z tej rezerwy w wysokości 440 000 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie przeznaczone na realizację

programu rządowego „Rodzina 500+”. W efekcie plan rezerwy wyniósł 610 000 tys. zł i został rozdysponowany na pokrycie uzupełnienia w limicie 84, czyli Środki własne UE. Chodzi o zapłatę polskiej składki do budżetu UE, zgodnie z opinią sejmowej Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia Rezerwy celowej.

Pozycja 49 Rezerwy celowej przeznaczona była na tzw. utrzymanie rezultatów projektów, które były realizowane przy udziale środków z UE, czyli utrzymanie tzw. okresu trwałości, w tym na systemy informatyczne, oraz środki na wsparcie realizacji zadań publicznych. Rezerwę tę zaplanowano w wysokości 363 559 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 119 419 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów i przeznaczone na realizację programu rządowego „Rodzina 500+”. W efekcie plan rezerwy wyniósł 244 140 tys. zł, z czego rozdysponowano 243 600 tys. zł. Z rezerwy finansowane były różnorodne zadania. Wymienię może najważniejsze: utrzymywanie rezultatów projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego „Polska Cyfrowa 2014–2020”.

To jeszcze może powtórzę najważniejsze rzeczy, które były sfinansowane właśnie z tej rezerwy: utrzymywanie rezultatów projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego „Polska Cyfrowa 2014–2020”, tradycyjnie realizowane zadania dotyczące trwałości projektu „Empatia”, podwyższenie od 1 lipca wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich, centrów powiadomienia ratunkowego oraz Państwowej Straży Rybackiej, uzupełnienie wydatków Policji w zakresie wydatków osobowych, zwiększenie dotacji na działalność Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych dla muzeów państwowych i samorządowych, wypłaty jednorazowej nagrody dla pracowników zatrudnionych w Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Teraz bym może przeszedł do części 84 – Środki własne UE. Ta część została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu UE. W ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki części budżetowej 84 – Środki własne UE zaplanowano w wysokości 19 157 223 tys. zł. Całkowita kwota składki obliczona przy uwzględnieniu projektu budżetu UE na 2019 r. wyniosła 21 157 223 tys. zł. Mając jednak na uwadze występujące w poprzednich latach zmiany w wysokości tej składki oraz w celu optymalnego zarządzania skutkami uchwalanych w 2019 r. korekt budżetowych, część środków, o których już mówiłem, czyli 2 000 000 tys. zł, została zaplanowana w rezerwie celowej w pozycji 8. Ostatecznie zgodnie z obowiązującym budżetem 2019 r., płatnościami z tytułu ceł oraz rozliczeniami za lata poprzednie wysokość składki wpłaconej przez Polskę do budżetu UE w 2019 r. wyniosła 21 719 915 tys. zł. Ten niedobór został pokryty właśnie zaplanowanymi na ten cel środkami w Rezerwie z pozycji 8 – 2 000 000 tys. zł, oraz z pozycji 30, czyli z rezerwy, o której mówiłem, że została przygotowana na ewentualny tzw. hard brexit i pokrycie ewentualnych zwiększonych wpłat do budżetu UE w wysokości 562 692 tys. zł. Ta wyższa realizacja płatności wynikała z tego, że był wyższy poziom wydatków w budżecie UE. Była też związana z aktualizacją wstecz danych makroekonomicznych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zarówno NIK, jak i BAS dały pozytywną opinię, więc prosimy również o taką opinię Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Posłem koreferentem do tej części, czyli 83, sprawozdania z budżetu jest pan poseł Tadeusz Cymański. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

W skrócie. Po tym wydarzeniu z tabletem jestem tak zestresowany, że mam problem z koncentracją. Boję się po prostu, panie przewodniczący. Jestem cały sparaliżowany, więc muszę to przemóc... Proszę pozwolić. To było urocze. Naprawdę.

A teraz przechodząc do rzeczy. Rzeczywiście pan minister tak obficie i dokładnie to wszystko zreferował, że w części, powiedziałbym, parametrycznej i tych wszystkich danych – z mojego talerza całe danie mi zdjął. Teraz chciałbym się skoncentrować w moim koreferacie na tych sprawach, które w mojej ocenie są istotne i warte, żeby ich

przynajmniej dotknąć. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o formalną stronę przedstawienia tych wszystkich trzech rezerw, to one miały taką charakterystykę zbliżoną do praktyki ubiegłych lat, długich lat, bo właściwie cały czas to było. Natomiast pewnym *novum* w pozycji zwłaszcza 8, i to jest związane z poprzednią dyskusją w rezerwach, były istotne środki przewidziane na zabezpieczenie nas jako państwa na wypadek zmienionych wyższych składek do UE. To jest istotne, ponieważ w całej dyskusji na temat budżetu i sytuacji, jaka jest w UE, zbyt rzadko moim zdaniem albo zbyt powierzchownie się odnosi do tego tematu, jakim jest wystąpienie z UE Wielkiej Brytanii i jakie implikacje, skutki to niesie. Bo sam fakt wystąpienia i skutki bezpośrednie już są. Nie chcę w tym momencie za szeroko wchodzić w ten temat, ale to jest istotny fakt. Jeżeli chodzi o Rezerwę 8, to ona była wykonywana, w ogóle te rezerwy miały tę charakterystykę, że w ciągu roku Komisja Finansów Publicznych na bieżąco śledziła rozwój wydarzeń i na wniosek rządu były wprowadzane zmiany. To spowodowało, że rzeczywiste wykonanie tych rezerw w odniesieniu do ustawy jest niewysokie, jest bardzo duża różnica. Natomiast jeżeli chodzi o stosunek do już zaktualizowanej wielkości, to mamy wykonanie, można powiedzieć, bliskie ideału.

Również warto zauważyć, bo to wywołuje emocje, czasami jest przyczynkiem do zażartych dyskusji i sporów – rzeczywiście z tych środków w dwóch przypadkach niebagatelne kwoty były skierowane na zwiększenie innych wydatków, w tym programów społecznych. Warto o tym wspomnieć, bo programy społeczne mamy bardzo ogromne i spełnienie tych wymogów i zbilansowanie środków wymaga różnych źródeł zasilania, że tak powiem. Będzie to miało miejsce również w przyszłości. To tylko pokazuje przed jak wielkim wyzwaniem, a teraz jeszcze w obliczu pandemii tym większym, staniemy wszyscy, w tym również Komisja Finansów Publicznych.

Uwag merytorycznych NIK ani BAS nie zgłosiły. Ja w takiej bardzo syntetycznej formie chciałbym prosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu, do której przyszło mi się odnosić. Kolega już w blokach startowych nie może się doczekać. Kolegę pozdrawiam. Uśmiechnie się może. O, uśmiecha się, to dobrze. Ja dziękując za uwagę, chciałbym prosić kolegę o przejęcie pałeczki.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę pana posła Kazimierza Matusznego o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Matuszny (PiS):

Bardzo dziękuję. Słyszymy się?

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Tak, słyszymy się.

Poseł Kazimierz Matuszny (PiS):

Super, bardzo dziękuję, panie pośle Tadeuszu. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, część 84 budżetu – Środki własne UE, wydatki. Jak pan minister wspomniał, ta część musiała być korygowana, przede wszystkim ze względu na aktualizację danych makroekonomicznych za lata poprzednie czy też wyższe niż zakładano wpłaty z tytułu ceł. Mimo tych zmian udało się zrealizować w 100% wydatki. NIK w sposób jednoznaczny pozytywnie zaopiniowała tę część budżetu, dlatego ja też rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie informacji rządu na temat części budżetowej 84 – Środki własne UE, wydatki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos odnośnie do tych dwóch części? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Dariusz Łubian:

Szanowni państwo, potwierdzam oczywiście, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 84. Wpłaty polskiej składki do budżetu unijnego były dokonywane zgodnie ze zobowiązaniami. Oczywiście w wyniku kilku korekt budżetu UE zaistniała konieczność podwyższenia wydatków w tej części, żeby pokryć polską składkę do budżetu

UE. Wykorzystano środki z rezerwy celowej budżetu państwa z pozycji 8 i 30. Potwierdzamy, że te środki były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli chodzi o zarządzanie tą częścią budżetową, to nadzór i kontrola nad realizacją były wykonywane prawidłowo. Prawidłowo były sporządzane sprawozdania. Warto tu może jeszcze nadmienić, że sprawozdania dla Komisji Europejskiej, sporządzane w ramach systemu kontroli środków własnych UE, również były przekazywane terminowo do Komisji Europejskiej. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w odniesieniu do wykonania budżetu w zakresie części 83 i 84? Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja mam takie pytanie porządkujące do pana ministra, ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie w poprzednim punkcie. Mamy część budżetową 84 – Środki własne UE, mamy część 23 – Członkostwo Polski w UE. Czy nie warto by było pomyśleć nad jakąś zmianą tej klasyfikacji? Chyba że jest jakieś ważne uzasadnienie, żeby te pozycje rozdzielać. Dlatego że trudno kwestionować, że one odnoszą się jednak do jednej sprawy, mianowicie to są wydatki związane z członkostwem Polski w UE.

Drugie, pokrewne pytanie – też nie otrzymałem odpowiedzi. Może pan będzie wiedział. Tych 100 etatów, które są w części 23, to są ludzie pracujący gdzie? W MSZ? W KPRM? W przedstawicielstwie polskim w Brukseli? Czy zespół pana ministra Szymańskiego jest objęty limitem 100 osób, czy może jest w ramach MSZ? Jeżeli pan coś wie na ten temat, to bardzo byłbym wdzięczny, bo chcielibyśmy uzyskać jakiś bardziej przejrzysty obraz tego całego pionu europejskiego.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, pan minister Sebastian Skuza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że obecnie klasyfikacja budżetowa jest właściwie skonstruowana. Jest to duża pozycja. Część 84 mówi tylko o wpłatach naszych składek, nie o kosztach związanych z zarządzaniem czy po prostu kosztach naszego uczestnictwa w UE sensu stricto, jeżeli chodzi o działania i aktywność. Są to po prostu kwestie wpłaty, naszej wpłaty, partycypacji w budżecie UE. Zwracam jeszcze uwagę na taką rzecz, że jeżeli chodzi o kwestię na przykład składek do instytucji międzynarodowych, również one są rozproszone po poszczególnych resortach, zgodnie z merytoryczną właściwością ministrów.

Jeżeli chodzi o kwestię etatów w MSZ czy przeniesienie pionu europejskiego do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jeżeli dobrze zrozumiałem, to jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej MF Patryk Łoszewski:

Patryk Łoszewski, MF. Według mojej wiedzy w momencie, gdy przestał istnieć Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, a część 23 została przeniesiona do części 45, połączone dwie części – to dalej część 23 finansowała pion osobowy, który pochodził z dawnego Komitetu Integracji Europejskiej. Dzisiaj, czyli w nowym budżecie, ci ludzie zostali przeniesieni do KPRM.

Natomiast odpowiadając na drugie pytanie, wszystkie placówki zagraniczne, w tym stałe przedstawicielstwa, są obsługiwane finansowo z części 45. Zresztą pamiętamy, że nieraz była debata na ten temat, jak to może być zorganizowane, ale póki co jest jednolitość podejścia do służby zagranicznej, czyli stałe przedstawicielstwo RP przy UE jest też finansowane z części 45, choć w bieżącym roku sprawy zarządzania są ustawowo regulowane, że to jest łącznie zarządzane z poziomu KPRM we współpracy z MSZ. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Tadeusz Cymański stwierdza, że nie. W związku z tym zamykam dyskusję. Szanowni państwo, ponieważ zadaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2019 r. w zakresie właściwości Komisji, proponuję, by Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2019 r. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię**.

Naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do reprezentowania stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by upoważnić do tego pana posła Dariusza Rosatiego. Czy pan poseł wyraża zgodę. Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy rozpatrywanie pkt 2. Przystępujemy do spraw bieżących. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt 3. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 26 marca br. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu RP urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad z posiedzenia Komisji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny. Dziękuję państwu bardzo.